

Diskussionsfrågor – sammanställning av gruppernas synpunkter

1. Nya organisationen för grundutbildningen

Synpunkter:

- Lättare att få kurser över gränserna, men det gäller att kolla kompetens.
- Konsistent med Chalmers riktlinjer – institutionsnivå.
- Möjligen komplicerat samarbete mellan bemannare, chef etc; vem har sista ordet?
- Hur är det med invasionen av lärare från andra institutioner?
- Skall inte innebära för mycket förändringar, intryck att funkar någorlunda bra

2. Modeller för beräkning av lärares arbetstid på kurser

Synpunkter:

- Fler timmar första gången man har en kurs?
- För lite tid för kandidatarbeten. Eller har detta ökats nyligen?
- Förel borde vara värda ännu mer jämfört med räkneövn NatFak: 4 mot 2. Olika för lektorer, doktorander, amanuenser etc.
- En liten kursutvecklingsdel som ges när folk har kurser första gången.
- Man tar igen förlusterna genom att ha en kurs flera gånger.
- Man bör uppmuntras till att byta kurs.
- Man borde få mer för handledning av kandidatarbeten, exjobb etc.
- Riktlinjer för vilka stödmoment kurser ska innehålla (duggor etc), beroende på nivå.
- Kännedom om taket för undervisningstimmar
- Ska man få fler timmar om man byts ut efter ett år?
- Oklart hur mycket man kan påverka vilka moment som skall ingå i kurs/hur mycket timmar man får?

En grupp lämnade in följande text:

Gruppen diskuterade nuvarande modell. I gruppen var man inte så nöjd med systemet men det erkändes också att det är ett komplicerat problem att få till jämn arbetsbelastning, information för budget samt ersättning mellan GU/Chalmers. Missnöjet uttrycktes i känslan av begränsningar, avsaknad av flexibilitet, micro-management av pedagogik och utveckling samt att små avancerade kurser inte får timberäkning som motsvarar tid som de facto läggs på kurserna.

Man tog också upp att nuvarande modell ger merarbete för både lärare, studierektorer och administration samt lätt skapar konflikt och en "dålig stämning".

Diskussionen vändes därefter till vad som kan/bör göras för att förbättra systemet.

Vi identifierade 2 problem som bör behandlas separat.

1. Resurs per kurs. Detta bör kanske lyftas till ledningsnivå. Vilka kurser ska ges? Hur mycket tid får/bör läggas på grundläggande och avancerade kurser? Vi har ansvar gentemot elever, program och ämnet i helhet. Kursresurser kan inte enbart beräknas enligt ekonomi och budget.
2. Beräkningsmodeller för lärartimmar.

På punkt 2 ansåg majoriteten av gruppen att en enklare modell som baseras på en kursbudget (med viss justering för antal elever vid beräkning av tentamensrättning etc) vore att föredra.

Mål

- Flexibilitet och pedagogisk förnyelse inom ramen av kursbudget
- Extra timmar om man vill göra något innovativt (ansök om)
- Administrativt hanterbart om kursbudget är fastställt
- För större, grundläggande kurser och samläsningskurser bör kursupplägget dock samordnas men annars förespråkas frihet under ansvar där läraren själv får bestämma över kursupplägget.
- Vikarie-timmar samt hur doktoranders timmar beräknas med extra timmar.

Gruppen diskuterade kort ekonomifrågan. Gruppen ansåg att man inte bör bryta ner ekonomin på kursnivå för att motivera resurser etc då vi dock har ett ansvar för program och ämnesområden.

Slutpunkt:

Vi önskar att det finns en genomtänkt och nedskriven politik och filosofi om hur undervisningsarbete ska utföras och klart och tydligt kommuniceras. För arbetsmiljön är det viktigt med kontinuitet och förutsägbarhet.

3. Erfarenhetsutbyte mellan lärare/handledare

Synpunkter:

- Bra med kontinuerliga pedagogiska seminarier.
- Vore även bra med ämnen relaterade till handledning
- Former för att gå på varandras undervisning och ge feedback. Hur uppmuntrar/organiserar man detta?

- Seminariediskussioner relaterade till den egna undervisningen? Kanske kan någon prata om undervisningsidéer på lärarmötena?
- Samla ihop erfarenheter och material från undervisning i standardkurser (linjär algebra, envariabel...) på ett ställe. Kunde diskuteras på ett pedagogiskt seminarium.
- Möten, seminarier. Informella utbyten (lunchrummet): lära känna folk, öva sin svenska, diskutera brinnande frågor innan de svalnat etc. Hur ska man få fikarumdiskussionerna att återuppstå? Kurser i svenska? Uppmuntran att lära sig svenska från institutionens sida?
- Pedagogiska seminarier, bra med föreläsningar med exempel från egna erfarenheter (som i måndags) och diskussioner (som förra året)
 - Borde utse någon ansvarig så att fortsätter
 - Ta upp hur skapar videos, clickers m.m.
 - Försök med föreläsningar på videos och lärare som stöd?
- Kursutveckling, mer informella möten där diskuterar vad som testar, kräver inte så mycket förberedelser
 - Samuel hade något försök nu lp2?
- Resursbanker:
 - För kurser, Fanns "kurspärm", plats där samlar allt kring kurs,
 - Erfarenheter, vad borde ändras/förbättras?
 - Tex-filer till gamla tentor, annat
 - Databas med uppgifter, gemensamma videos, socrative frågor, ...
 - Gör tillgängligt till andra material från försök
- Fanns samarbete, samma kurs på olika program, t.ex. gemensamma tentor?
- Maple TA:
 - Utvärdering av uppgifter, hur organisera?
 - Vad innebär Wolfram alfa för Maple TA?

4. Principer för bemanning av kurser

Synpunkter:

- Variation i undervisningen, inte fastna i kurser inom samma område.
- Uppmuntra doktoranderna att ha kursansvar.
- Lagom att ha en kurs 3-5 gånger.
- "Rätt" att ha kurser länge? Tydliga riktlinjer vore bra.
- Vad ska vi tänka på när vi matchar lärare med kurser? Bra att byta (meritering). Intresse. Sätta deadline för önskemål. Göra önskningsprocessen transparent.

- Hur länge ska man ha rätt till samma kurs? Bra att byta för inspiration, men vissa kurser har inte så brett läraryrke. Det kan vara lättare att önska om man vet att kurser ska bytas ofta. 3-4 år.
- Doktoranderna själva anser att det är bra med möjlighet (inte krav) till kursansvar (med stöd). Fråga: informellt krav? Tar för mycket tid? Doktorandens bästa i första hand. Viktigt med närmare samarbete mellan kursansvarig och examinator.
- Schabloner för hela kurser?
- Resor mellan campus arbetstid? Nej, det tror vi inte.
- Laborationer ibland underbemannade
- Möjlighet ska finnas för doktorander som bedöms lämpliga av Thomas
- Föreläsare på mastersnivå ska helst vara forskningsaktiva i ämnet
- Lagom rotation av lärare
- Vad ska vi tänka på när vi matchar kurser och lärare?
 - stor förändring, viktigt att undvika kulturkrock när avdelningarna slås ihop.
 - tidigare avdelningschef som bestämde, nu bemannare: Bra om Johan är inblandad i tillsättningen för att ha någon insatt i matstat också.
 - Ska en statistiker kunna "tvingas" att hålla en analyskurs och tvärt om?
 - för mer avancerade kurser, viktigt att man har bredare kunskaper i ämnet
 - Kan vi införa ett automatiskt system för schemaläggning?
- Hur länge har man rätt att ha samma kurs?
 - bra att ge unga möjlighet att testa nya kurser, så bra att rotera
 - framförallt fortsättningskurser är viktiga för rekrytering av exjobbare
 - Ha en övre gräns (5,6 år?) för hur länge man har rätt att ha en kurs?
 - Viktigt att se om studenterna är nöjda, dumt att ändra om kursen fungerar bra?
 - Allmänt: för att se om kurser fungerar bra behöver vi bra kursutvärdering, men kursutvärderingarna besvaras bara av ett fåtal studenter så de är i princip värdelösa. Vi behöver bättre utvärdering. Se till att göra det obligatoriskt att göra kursutvärdering, tex genom att kräva ifyllda kursutvärderingar innan registrering till nästa kurs.
- Möjligheter för doktorander att ha kursansvar?
 - stora skillnader mellan matstat och matte tidigare, matte hade ej möjlighet
 - Viktigt för att få erfarenhet för doktorander
 - behöver rutiner kring detta,
 - lätt att det blir frågor kring varför en person får men inte en annan
 - titta på tidigare erfarenhet/utvärderingar för att bestämma?
 - bilda grupp för att utforma gemensamma principer
- Extra punkt: hur organiseras tentanderna?
 - Viktigt med tydliga regler om att få tentor i tid, få lösningar, att kunna nå examinatorn, etc.
 - Det finns regler kring detta, men problemet är att de inte följs.

- Det ska vara examinatorns ansvar att vara tillgänglig.

5. Lärarnas arbetsmiljö

Synpunkter:

- Orimligt att rätta tentor hela jul- och nyårshelgerna.
- Exempelvis tiden man har för tentarättning. Kårens inflytande och rätt att bestämma.
- Ökad tillgänglighet per e-mail och telefon.
- Omtentaperioderna: oktober? December/januari?
- Studenter ber inte, utan ställer krav.
- Institutionen måste visa "enad front" och agera gentemot högskolan, till exempel ställa sig bakom att man lämnar in rättade tentor senare, fyra veckor efter tentadatum. Blir ännu mer med Ladok 3.