

Hyckleri av Stockholmsinitiativets Göran Ahlgren

Olle Häggström

Newsmill, 17 januari 2011

I den Newsmilldebatt som följt i spåren av Föreningen Vetenskap och Folkbildnings (VoF) utnämning av klimatförnekarorganisationen Stockholmsinitiativet (SI) till Årets Förvillare 2010 var turen häromdagen kommen till SI:s generalsekreterare Göran Ahlgren att leverera sin syn på saken (Newsmill, 15 januari 2011). Nu är det inte bara VoF som är fienden, utan också Dagens Nyheters ledarsida, där någon skribent varit ofin nog att omtala klimatförnekarna med deras rätta namn.

För att undvika ett vanligt missförstånd, låt mig klargöra att ordet "klimatförnekare" inte syftar på att någon skulle förneka att det existerar ett klimat – det gör ingen. Vad som förnekas är istället stora delar av den klimatvetenskapliga kunskapsmassa som forskarsamhället med stor möda producerat. (Klimatförnekarna själva brukar föredra ordet "klimatskeptiker". Det ordet är emellertid klart olämpligt då det felaktigt för tankarna till den sunda skepsis som karaktäriserar god vetenskap. En sådan skepsis innebär bland annat att man granskar och ifrågasätter sina egna metoder, resultat och teser med samma allvar som andras – i bjärt kontrast mot den pseudo-skepsis som SI och andra klimatförnekare bedriver, och som innebär att man okritiskt torgför varje tillstymmelse till argument och varje one-liner som synes tala för den egna, på förhand bestämda, ståndpunkten.)

Göran Ahlgren är arg. Han vill att DN skall be om ursäkt för sitt språkbruk, och han efterlyser "en sansad, saklig debatt från alla läger utan bitoner av förnedring och hån". Men om det nu är en sådan debatt han är ute efter vore ett bra första steg om han rannsokade sig själv en smula. Jag har träffat på Ahlgren ett antal gånger i klimatdebatten, oftast i skrift men några gånger öga mot öga. Det har sällan varit trevligt. Låt mig ge ett par exempel:

För det första. Den 25 november 2009, då jag i Fores och Vuxenskolans regi i Stockholm deltog i en paneldebatt om klimatfrågan, fanns Göran Ahlgren med i publiken. Ahlgren tog vid ett par tillfällen initiativ till den från tidigare klimatseminarier inövade taktiken "unisona hånskratt". Ena gången, då jag just förklarar att jag inte läst de så kallade Climategate-ebreven, var hans kamrater inte så alerta som han hoppats och han blev sittande ensam med skrattet i halsen. Andra gången, triggad av en av mina medpanelisters hänvisning till IPCC, lyckades han tråkigt nog bättre.

För det andra. Den 11 april 2010, i ett nyhetsbrev från SI, kommenterar samme Ahlgren den Aftonbladet-artikel i vilken jag diskuterar hur forskare utsätts för allt från den primitiva hånskrattsmetoden ovan till förtal, trakasserier och mordhot. Hånfullt och skadeglatt meddelar Ahlgren i sitt nyhetsbrev att jag "för en gångs skull prickat helt rätt", samt att jag "är förtvivlad och gråtfärdig".

Efter att betett sig på detta vis (och jag skulle kunna flerfaldiga exemplen) skriver Ahlgren nu alltså i en mästrande artikel, kliniskt fri från självrannsakan, att han önskar "en sansad, saklig debatt från alla läger utan bitoner av förnedring och hån". Detta kan jag inte uppfatta som annat än rent och skärt hyckleri.

Ahlgren vill att DN, VoF och vi andra, av något slags etiketts- eller artighetsskäl, skall undvika ord som "klimatförnekare". Och det vore ju väldigt bekvämt för Ahlgren, SI och övriga vetenskapsförnekare att kunna fortsätta med sina flagranti ohederligheter och sin irrpropaganda utan att behöva riskera att vi andra – vi som tar vetenskapen på allvar och som insisterar på att väga in hela den samlade vetenskapliga kunskapsmassan innan vi tar ställning i svåra klimatfrågor –

kallar dem vid deras rätta namn.

Men om Ahlgren nu anser att han och de övriga herrarna i SI är hedersknyfflar som aldrig skulle komma på tanken att argumentera ohederligt eller torgföra falska påståenden (det är oklart huruvida han faktiskt anser det eller om han bara låtsas), är det då inte hög tid att han försöker sig på att bemöta den mycket konkreta kritik som riktats mot SI? Hur vore det exempelvis om han tog sig an några av de konkreta exempel på flagrant ohederlig SI-retorik som Magnus Westerstrand och jag anför och länkar till här på Newsmill, för att söka påvisa att retoriken i dessa fall i själva verket är fullt hederlig? Men nej, om dessa exempel tycks varken Ahlgren eller någon av de övriga SI-försvvararna i denna debatt ha något att anföra.